

*На правах рукописи*

**Чемерисова Елена Юрьевна**

**ДОГОВОР СТРАХОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2015

Работа выполнена на кафедре экологического, трудового права и гражданского процесса Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

**Научный руководитель – *Валеев Дамир Хамитович*,**

Доктор юридических наук, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Официальные оппоненты:**

***Попондопуло Владимир Фёдорович***

Доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой коммерческого права Юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

***Долотина Регина Рашидовна***

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала (РГУП) ФГБОУ ВПО "Российский государственный университет правосудия"

**Ведущая организация –** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

**(ФГБОУ ВПО) "Самарский государственный университет»**

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г. в \_\_\_ часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д 212.081.26 по защите на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук на базе ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

Г. Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** С переходом к рыночной экономике произошло становление разнообразных форм собственности и легализация предпринимательской деятельности, что повлекло за собой развитие целой системы связанных между собой институтов (юридические лица, индивидуальное предпринимательство, лицензирование, несостоятельность, недобросовестная конкуренция и т.п.), предопределивших разработку специальных механизмов их регулирования, среди которых важное место занимает страхование в общем и страхование предпринимательских рисков в частности.

Известно, что процветание любой страны зависит от благополучного развития и состояния предпринимательской деятельности. Неэффективность данной сферы общественных отношений приводит к сокращению поступлений в бюджет, сказывается на занятости населения, что, в свою очередь, негативно влияет на социальную сферу в целом.

Вместе с тем в условиях рыночной экономики хозяйственная деятельность субъектов предпринимательства подвержена влиянию факторов неопределенности и непредсказуемости и характеризуется наличием различных рисков. Представляется, что задачей современного менеджмента и государственного регулирования является создание механизмов эффективного управления этими рисками. Одним из средств управления рисками в этой сфере выступает институт страхования.

В настоящее время, несмотря на существование утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1293-р от 22.07.2013 «Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года» (далее – Стратегия развития страхования до 2020 года)<sup>1</sup>, значимых шагов в сфере развития страхования предпринимательских рисков фактически не совершено.

При этом отсутствие в отечественном правовом порядке должным образом урегулированной системы защиты имущественных интересов предпринимателей посредством страхования предпринимательских рисков приводит к определенным проблемам на стадии правореализации.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.07.2013 № 1293-р «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. – 2013. – № 31. – Ст. 4255.

Кроме того, многочисленные виды предпринимательских рисков, их специфика диктуют необходимость как классификации договоров страхования в этой сфере, так и исследования наиболее значимых договоров страхования предпринимательских рисков для отечественной экономики в их единстве и дифференциации.

Таким образом, выявление и рассмотрение проблем, связанных с регулированием страхования предпринимательских рисков, являются актуальными и требуют отдельного исследования.

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования проявляется в следующих аспектах.

Эффективная реализация значительного числа субъективных прав в предпринимательских отношениях обеспечивается различными правовыми средствами, среди которых договор страхования является одним из наиболее действенных регуляторов защиты предпринимателей от риска убытков при осуществлении хозяйственной деятельности. Все это подчеркивает назревшую научную необходимость изучения договора страхования предпринимательских рисков с учетом взятого нашей страной курса на модернизацию отечественной экономики **(социально-экономический аспект)**.

Исследование договора страхования предпринимательских рисков призвано дать теоретическое обоснование существующему множеству взаимосвязанных, но разнообразных договорных конструкций, направленных на защиту интересов хозяйствующих субъектов, и, как следствие, затрагивающих сферу социально-экономических интересов России. В этом проявляется взаимодействие частного и публичного интереса. Между тем современное состояние имущественного оборота и практика применения договора страхования предпринимательских рисков выявляет целый ряд острых проблем, требующих комплексного исследования в их единстве, дифференциации и взаимодействии **(теоретический аспект)**.

Чёткое научное представление о договоре страхования предпринимательских рисков в условиях проводимой реформы как гражданского, так страхового законодательства, несомненно будет способствовать построению гармоничной структуры и совершенствованию

гражданского законодательства в целом и обязательств по страхованию в частности (**нормативный аспект**).

Рассмотрение договора страхования предпринимательских рисков имеет большое практическое значение, так как призвано содействовать единообразию правоприменительной практики. Кроме того, это позволит хозяйствующим субъектам максимальным образом использовать весь предоставленный договорным правом правовой инструментарий. Исследование обширной эмпирической базы, представленной как правилами страхования, так и судебными актами, позволило выявить возможности договора страхования предпринимательских рисков и его влияние на устойчивость гражданского оборота (**правореализационный аспект**).

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.** Проблематика страхования предпринимательских рисков затрагивается в трудах многих российских исследователей. В первую очередь она отражена в работах, в которых анализируются страхование и страховая деятельность (А. Вицына, К.Г. Воблого, К.А. Граве, А.Г. Гойхбарга, В.Р. Идельсона, В.П. Крюкова, Л.А. Лунца, Д.И. Мейера, В.А. Ойгензихта, И.И. Степанова, В.И. Серебровского, В.К. Райхера, Г.Ф. Шершеневича). Основные методологические подходы к исследованию страхования сформулированы в работах отечественных авторов (В.Ю. Абрамова, М.И. Брагинского, В.С. Белых, С.В. Дедикова, Е.Ф. Дюжикова, Ю.М. Журавлева, Т.С. Мартыановой, Н.С. Ковалевской, К.И. Пылова, Л.Н. Ключенко, Ю.А. Сплетухова, Е.А. Суханова, В.А. Рахмиловича, К.Е. Турбиной, А.И. Худякова, Ю.Б. Фогельсона, М.Я. Шиминовой, А.К. Шихова и др.).

В рамках исследования договора страхования предпринимательских рисков большое значение имеет комплекс работ, посвященных предпринимательским рискам. Обобщенные результаты исследования системы предпринимательских рисков представлены в трудах российских ученых В.Ю. Абрамова, Н.А. Антоновой, А.П. Алыгина, А.А. Арямова, И.Т. Балабанова, А.Ю. Бушева, И.А. Волковой, С.П. Гришаева, М.А. Ковалевского, Н.С. Ковалевской, О.Ю. Мартюченко, С.В. Михайлова, И.С. Молчановой, А.Г. Савина, И.В. Редькина, А.И. Худякова, Н.М. Яшиной.

Наряду с этим исследуются отдельные вопросы предпринимательских рисков, рассмотренные в работах как экономистов (А.С. Власовой,

В.А.Детушева, Д.И. Егорова, К.М. Канаметова, Е.В. Коломина, А.В. Никитина, Н.З. Милащенко, Х.А. Парагульгова, В.Г. Плющикова, В.А. Покидовой, А.Э. Привезенцева, Р.А. Тер-Карапетова, А.Л. Челюскина, Д.А. Шевчука, О.Ю. Шевченко, В.В. Щербакова, О.В. Щербаковой, Т.А. Яковлевой и др.), так и юристов (Д.А. Барыкина, А.С. Власовой, И.И. Зарипова, П.З. Иванишина, Г.Р. Игбаевой, О.Г. Кабышева, Н.Ю. Когденко, И.С. Копылова, В.А. Кораблева, И.В. Кривошеева, Т.Ф. Крючкова, И.В. Лаптевой, Р.А. Мадагаевой, В.В. Мамчуна, О.А. Молчановой, Ю.З. Сахапова, В.М.Танаевой, М.И. Чаава и др.).

Тем не менее, несмотря на определенное внимание, уделенное в юридической литературе проблемам страхования предпринимательских рисков, специального исследования договора страхования предпринимательских рисков с выделением особенностей его проявления в отдельных сферах предпринимательской деятельности, в отечественной науке гражданского права еще не проводилось.

Вышесказанное дает возможность сформулировать **следующую цель работы:** сформировать целостное представление о договоре страхования предпринимательских рисков в его единстве и дифференциации.

Поставленная цель потребовала решения следующих **задач:**

- раскрыть правовую природу и определить место договора страхования предпринимательских рисков в системе гражданского права;
- провести классификацию договора страхования предпринимательских рисков;
- выявить особенности договора страхования производственных рисков в предпринимательской деятельности и предложить пути их совершенствования;
- проанализировать современное состояние договорных отношений по страхованию предпринимательских рисков в сфере сельского хозяйства, выявить существующие проблемы и разработать предложения по их разрешению;
- определить основные принципы правового регулирования страхования рисков в сфере оказания банковских услуг;
- раскрыть правовую природу перестраховочной деятельности как разновидности страхования предпринимательских рисков;

– обосновать, что договор страхования рисков в инвестиционной сфере является способом обеспечения и стимулирования данной деятельности;

– в контексте общего развития страхования определить возможные пути совершенствования договора страхования предпринимательских рисков и выработать предложения по оптимизации законодательства и практики его применения.

**Объектом диссертационного исследования** являются отношения, связанные с договором страхования предпринимательских рисков как явлением объективной правовой действительности.

**Предметом настоящего исследования** выступают правовые нормы, регулирующие отношения в сфере страхования предпринимательских рисков, практика применения этих норм, современное доктринальное представление об индивидуально-правовом регулировании рисков в сфере предпринимательской деятельности.

**Методологическая основа диссертационного исследования** представлена общенаучным диалектическим методом познания, а также общенаучными (историческим и системным подходами, анализом и синтезом, сравнением и обобщением, типологией, аналогией, логическим методом) и специальными методами научного исследования (в частности сравнительно-правовым, юридическим моделированием, межотраслевым методом юридических исследований).

**Нормативную основу диссертационной работы** составили: Конституция Российской Федерации, положения отдельных международных соглашений, федеральных законов и подзаконных нормативных актов, в которых отражаются отдельные аспекты страхования предпринимательского риска.

**Эмпирическая база диссертации** представлена судебной практикой Конституционного суда, арбитражных судов Российской Федерации, а также правилами страхования и договорной практикой отдельных хозяйствующих субъектов в сфере страхования: ООО «Росгосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ЗАО САО «ГЕФЕСТ», ЗАО «СК «Транснефть», ООО «СК «Цюрих», ОАО СК «Альянс», Страховой бизнес группой «IBG», ООО «Британский Страховой Дом» и др.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют работы ученых в области теории права, гражданского, предпринимательского, в частности, труды таких авторов, как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, В.А. Белов, В.С. Белых, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Ф.И. Гавзе, Б.М. Гонгало, Е.П. Губин, Н.Д. Егоров, В.С. Ем, И.В. Ершова, С.С. Занковский, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, М.Ф. Казанцев, В.П. Камышанский, А.Д. Корецкий, О.А. Красавчиков, Л.А. Лунц, А.Л. Маковский, Д.И. Мейер, В.П. Мозолин, И.Б. Новицкий, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, В.Ф. Попондопуло, Б.И. Пугинский, В.К. Райхер, В.В. Ровный, Ю.В. Романец, О.Н. Садиков, С.В.Сарбаш, А.П.Сергеев, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, Ю.К.Толстой, Б.Л. Хаскельберг, В.А. Хохлов, Г.Ф. Шершеневич.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что разработан авторский подход к стратегии развития гражданско-правового механизма страхования предпринимательских рисков. В данных рамках выявлена юридическая природа договора страхования предпринимательских рисков; определено содержание правовых категорий «предпринимательский риск», «объект» и «предмет» страхования предпринимательских рисков; показано современное состояние системной организации договоров страхования предпринимательских рисков и необходимость их комплексного регулирования; сформулировано определение предмета договора страхования предпринимательского риска; произведена классификация договоров страхования предпринимательских рисков на основе принципа единства и дифференциации и показано ее юридическое значение; охарактеризована структура различных договоров страхования предпринимательских рисков.

Результатом исследования стало также выявление коллизий договора страхования предпринимательских рисков, обозначение проблем взаимодействия отдельных институтов страхования предпринимательских рисков и определение путей их преодоления.

Автором показаны тенденции развития договора страхования в отдельных сферах предпринимательской деятельности.



Обозначенная научная новизна диссертационного исследования, ее отдельные элементы находят выражение и конкретизацию в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. В качестве объекта страхования предпринимательских рисков предлагается рассматривать имущественный страховой интерес лица в защите от предпринимательских рисков, тогда как предметом страхования предпринимательских рисков – нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов.

2. Сформулировано авторское определение понятия предмета договора страхования предпринимательских рисков – возмездное страховое возмещение при возникновении убытков (страхового случая) от предпринимательской деятельности.

3. Автором обоснована необходимость классификации предпринимательских рисков по сфере возникновения на внутренние (возникающие в процессе предпринимательской деятельности как в результате прямого воздействия предпринимателя, так и косвенного (посредством выбора контрагента)) и внешние (возникающие в процессе предпринимательской деятельности по независящим от предпринимателя причинам).

В свою очередь, внутренние риски по направленности воздействия подразделяются на производственные и коммерческие, а внешние – на репутационные, политические и судебные.

4. Диссертантом сделан вывод о том, что под производственными рисками следует понимать риски, возникающие в процессе создания новых объектов, тогда как под коммерческими – риски, возникающие в процессе реализации объектов производственной деятельности, а также в процессе расчетов за оказанные услуги.

Производственные риски, в свою очередь, можно дифференцировать по видам производственной деятельности на инновационно-технические, собственно производственные и сельскохозяйственные. Коммерческие риски подразделяются на риски, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств контрагентами (возникающие в процессе приобретения или

отчуждения товаров), и риски, возникающие при оказании финансовых и иных видов услуг.

5. Сделан вывод, что в качестве предмета страхования убытков от перерыва и простоя производства следует рассматривать прибыль, которую страхователь получал бы в результате реализации производимой продукции (продажи товаров и оказания услуг), а также текущие расходы страхователя, покрываемые доходами от производства и коммерческой деятельности страхователя, имеющие место независимо от наступившего страхового случая (не связаны с объемом производимой и реализуемой продукции или выручкой от продажи товаров или оказания услуг) и вызванные необходимостью продолжения деятельности предприятия в период перерыва в производственной или коммерческой деятельности.

6. Сформулировано авторское определение договора сельскохозяйственного страхования: это соглашение, заключенное между страховщиком и страхователем, в соответствии с которым страховщик обязуется осуществить в пользу страхователя (выгодоприобретателя) страхование имущественных интересов последнего в сохранении доходов от предпринимательской деятельности (урожай сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, приплод животных) и/или сельскохозяйственного имущества (животных, посевов, посадок многолетних насаждений и т.п.), а страхователь обязуется уплатить обусловленную договором плату (страховую премию).

7. Установлено, что соотношение понятий «банковский риск» и «кредитный риск» корреспондируются как категории род и вид. Кредитный риск – это риск образования у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией согласно с условиями договора. Под банковским риском следует понимать объективную возможность возникновения убытков, вызванных как внутренними факторами (кадровыми, правовыми, организационными и др.), так и внешними факторами (экономическими, технологическими и т.п.), свойственными банковской деятельности.

8. Автором обосновано, что эффективным методом защиты в сфере оказания банковских услуг является комплексное страхование банковских

рисков, являющееся добровольным комбинированным страхованием, содержащим разнообразные виды страхования – имущества, предпринимательского, иногда и финансового риска.

**Теоретическая значимость результатов исследования** выражается в том, что в работе содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского права, в частности сформулирован системный подход к договору страхования предпринимательских рисков в отдельных сферах предпринимательской деятельности.

**Практическая значимость результатов диссертации** состоит в том, что результат проведенного исследования страхования предпринимательских рисков может быть применен в правотворческой и правореализационной деятельности. Предложенные в диссертационном исследовании выводы могут быть использованы при совершенствовании гражданского законодательства, в первую очередь норм страхового права. Изложенные в работе особенности договора страхования предпринимательских рисков могут быть применены в правоприменительной деятельности с целью преодоления юридических коллизий, а также для установления взаимной согласованности норм. Прикладное значение сформулированных автором положений заключается в том, что они могут быть восприняты практикующими юристами, адвокатами, сотрудниками юридических служб страховых компаний, банков и иных организаций. Кроме того, результаты исследования можно применять в учебном процессе при преподавании различных дисциплин, в частности «Гражданского права», «Страхового права», «Договорного права», «Предпринимательского права» и иных, а также для разработки соответствующих учебных и учебно-методических пособий.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертационная работа написана и обсуждена на кафедре экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета, на теоретических семинарах и заседаниях которой докладывались основные выводы и предложения, разработанные автором. Положения диссертационного исследования использовались в учебном процессе Казанского (Приволжского) федерального университета

при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Гражданское право. Часть 2».

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в 14 статьях, в том числе в 4 статьях в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Результаты работы над диссертацией сообщались автором на научных и научно-практических конференциях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Современные направления экономики субъектов Российской Федерации в условиях деятельности ВТО (на примере РТ)» 8 декабря 2012 г., г. Казань; на Международной интерактивной онлайн видеоконференции «Управление территориальным развитием в условиях социального государства», 24 апреля 2013 г., г. Казань; на Международной научно-практической конференции «Тенденции развития охранительной функции права на современном этапе», 25 октября 2013 г., г. Гиссен, Германия; на Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые аспекты развития общества в условиях глобализации», 20 декабря 2013 г., г. Симферополь; на Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации как основа развития правового государства и гражданского общества в России», 9 апреля 2014 г., г. Казань; на VII Международной научно-практической конференции «Социальная роль системы страхования в условиях рыночной экономики России», 5 июня 2014 г., г. Казань.

**Структура работы** обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из Введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, Заключения, Списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы. В первой главе дана общая характеристика договора страхования предпринимательского риска и раскрыта его классификация. Во второй и третьей главах на примере отдельных институтов рассмотрены особенности страхования отдельных видов предпринимательских рисков.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, отражаемая в различных аспектах действительности (социально-экономическом, правоприменительном, правотворческом), определяются степень разработанности проблемы исследования, цель, задачи, объект, предмет, методологическая основа, нормативно-правовая, эмпирическая и теоретическая базы исследования, характеризуется научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается теоретическая и практическая значимость работы, приводится информация об апробации результатов проведенного исследования.

**Глава первая «Общая характеристика договора страхования предпринимательского риска»** включает два параграфа, отражающих основные теоретические положения договора страхования предпринимательского риска.

В первом параграфе **«Понятие и правовая природа договора страхования предпринимательского риска»** рассматриваются понятия «предпринимательского риска», «объекта», «предмета» и «предмета договора» страхования предпринимательского риска.

В работе рассмотрены позиции, существующие в доктрине и отражающие сущность договора страхования. На основе анализа мнений, изложенных в работах В.И. Серебровского, И.И. Степанова, И.А. Покровского, А.К. Шихова, Е.В. Коломиной, Т.А. Яковлевой, О.Ю. Шевченко, Т.А. Федоровой, А.Г. Гойхбарга, В.К. Райхера, С.В. Дедикова, К.А. Граве, Л.А. Лунца и др., автор приходит к выводу о том, что под объектом страхования предпринимательских рисков следует рассматривать имущественный страховой интерес лица в защите от предпринимательских рисков.

При дальнейшем исследовании данной проблематики диссертант приходит к выводу о необходимости разграничения понятий «предмет страхования предпринимательского риска» и «предмет договора страхования предпринимательского риска». В качестве предмета страхования предпринимательских рисков предлагается рассматривать нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой

деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов, тогда как под предметом договора страхования предпринимательских рисков – возмездное страховое возмещение при наступлении страхового случая предпринимательских рисков.

Во втором параграфе **«Классификация договора страхования предпринимательского риска»** исследуются различные подходы к дифференциации договоров страхования предпринимательских рисков и дается собственная их классификация.

Проведенные изыскания позволили автору сделать вывод о том, что большинство исследователей данного вопроса ограничиваются только одним критерием классификации, не выделяя системообразующих, что, в свою очередь, приводит к незавершенности исследований. Более того, во многих работах повторяется одна и та же ошибка: отнесение к предпринимательским рискам событий, связанных с полной или частичной утратой денежных средств предпринимателя на счетах в банках. Представляется, что данный вид риска, хотя и возникает в предпринимательской деятельности, но относится к страхованию имущества.

По мнению диссертанта, наиболее полно вопрос классификации страхования предпринимательских рисков исследовал А.П. Архипов<sup>2</sup>. Однако в целом, соглашаясь с предложенными им подходами к дифференциации страхования предпринимательских рисков, хотелось бы отметить, что сама проводимая им классификация, в свою очередь, не содержит системообразующих критериев. При детализации внутренних и внешних рисков, возникающих в предпринимательской деятельности, было произведено необоснованное разграничение производственных и технических, коммерческих и финансовых рисков.

Таким образом, автор считает целесообразным страхование предпринимательских рисков классифицировать по сфере возникновения на внутренние (возникающие в процессе предпринимательской деятельности, как в результате прямого воздействия предпринимателя, так и косвенного (посредством выбора контрагента) и внешние (возникающие в процессе

---

<sup>2</sup> См.: *Архипов А.П.* О страховании рисков предпринимательской деятельности / А.П. Архипов // *Финансы.* – М., 2002. – № 2. – С. 24 – 29.

предпринимательской деятельности по независящим от предпринимателя причинам).

Причем внутренние риски по направленности воздействия следует разделить на производственные и коммерческие, а внешние – на репутационные, политические и судебные.

При этом под производственными рисками следует понимать риски, возникающие в процессе создания новых объектов, тогда как под коммерческими – риски, возникающие в процессе реализации объектов производственной деятельности, а также в процессе расчетов за оказанные услуги.

В свою очередь, производственные риски можно дифференцировать по видам производственной деятельности на инновационно-технические (направленные на обеспечение предпринимательской деятельности в сфере производства), собственно производственные (возникающие в процессе создания нового объекта) и сельскохозяйственные (возникающие в процессе производства сельскохозяйственной продукции), тогда как коммерческие риски, в зависимости от объекта обязательства, следует подразделять на риски, возникающие в процессе приобретения или отчуждения товаров (сырья, материалов, конечной продукции), связанные с ненадлежащим исполнением обязательств контрагентами, и риски, возникающие при оказании финансовых (кредитно-инвестиционных, лизинговых, перестраховочных) и иных видов услуг (посреднических, консалтинговых, туристических и т.п.)

**Вторая глава «Особенности договора страхования предпринимательских рисков в сфере производственной деятельности»** состоит из двух параграфов и содержит характеристику страхования производственных рисков в предпринимательской деятельности и страхования предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства.

В первом параграфе **«Страхование производственных рисков в предпринимательской деятельности»** автором отмечается, что производственные риски связаны прежде всего с производством продукции и товаров, а также любыми видами производственной деятельности, выполняемыми предприятиями, вследствие чего возникают убытки от

остановки производства. При этом эффективность использования производственных ресурсов имеет непосредственную связь с суммой, полученной (недополученной) прибыли.

Анализ существующих правил страхования производственных рисков в сфере предпринимательской деятельности позволил диссертанту сделать вывод, что по своей направленности они создают предпосылки для снижения неблагоприятных последствий в результате простоя или перерыва в производственной деятельности. Причем под неблагоприятными последствиями предпринимательской деятельности традиционно понимаются убытки.

Данный вывод позволил автору дать следующее определение страхового риска в сфере производства – это риск возникновения убытков страхователя от перерывов в предпринимательской, хозяйственной деятельности из-за изменения условий этой деятельности по независящим от страхователя обстоятельствам по причине повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества при условии наступления страхового случая, предусмотренного в договоре страхования по страхованию имущества (а также, если это прямо предусмотрено договором страхования, из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя (страхователя), в том числе риск неполучения ожидаемых доходов в течение периода возмещения, установленного в договоре страхования.

Рассуждая о природе убытков по договору страхования предпринимательских рисков, диссертант обосновывает, что под ними следует понимать текущие постоянные расходы страхователя, а также потерю прибыли (упущенная выгода).

Анализ Правил страхования многих российских страховщиков позволил соискателю констатировать, что основной проблемой в данной сфере является отсутствие единства в определении предмета и объекта страхования. Дальнейшее исследование позволило автору сделать вывод о том, что данное направление страховой деятельности следует именовать страхованием убытков от перерыва и простоя производства. При этом в качестве предмета страхования следует рассматривать прибыль, которую страхователь получал бы в результате реализации производимой продукции (продажи товаров и оказания услуг), а также текущие расходы страхователя,



покрываемые доходами от производства и коммерческой деятельности страхователя, имеющие место независимо от наступившего страхового случая (не связаны с объемом производимой и реализуемой продукции или выручкой от продажи товаров или оказания услуг) и вызванные необходимостью продолжения деятельности предприятия в период перерыва в производственной или коммерческой деятельности.

Рассуждая о возможности включения в систему отношений по страхованию предпринимательских рисков, помимо собственно производственных рисков, также и инновационных рисков, автор отмечает, что объектом страхования инновационной деятельности является имущественный интерес возмещения убытков, связанных с внедрением нового или значительно улучшенного продукта (товар, услуга) или процесса (метода, нового организационного приема, способа деловой практики и т.п.), и делает вывод о подобной допустимости.

Вместе с тем диссертантом отмечается, что данный вид страхования в нашей стране практически не развивается: ведущие отечественные страховые компании не имеют даже правил страхования данного вида. Это обусловлено прежде всего двумя факторами: высокой наукоемкостью инновационной деятельности, требующей от страховщиков для целей объективной оценки рисков не только наличие экономико-оценочных навыков, но и научно-технических; высокой зависимостью вероятности наступления страхового случая от самого страхователя.

Во втором параграфе **«Страхование предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства»** рассматриваются особенности правоотношений, вытекающих из договора страхования предпринимательской деятельности в области сельского хозяйства.

Автором анализируется Концепция совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 года<sup>3</sup>, и делается вывод о наличии публичной составляющей договора страхования предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства, выражающейся в комплексе мер, направленных

---

<sup>3</sup> Проект Концепции совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 года (опубликован 28 октября 2010 г.) /Официальный интернет портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Режим доступа: [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/14305.312.htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/14305.312.htm).

на стимулирование и обеспечение публичных интересов при заключении договора сельскохозяйственного страхования.

Прежде всего это проявляется в предусмотренной п. 3 ст. 3 Федерального закона «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”»<sup>4</sup> возможности получения сельхозпроизводителем от государства субсидии на оплату страховой премии в размере 50 процентов от ее стоимости. Во-вторых, закреплением на законодательном уровне требований к содержанию договора страхования. Так, согласно ст. 4 указанного Закона договор сельскохозяйственного страхования должен отвечать требованиям, которые можно разделить на обязательственные, процедурные и смешанные. К первым относятся условия без достижения соглашения, по которым договор будет считаться незаключенным (существенные условия):

- объект страхования, под которым следует понимать имущественные интересы в сохранении урожая сельскохозяйственной культуры, посадки многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных;
- период действия договора, который рассчитывается исходя из календарной даты (применительно к животным), либо привязан к наступлению события (в отношении сельскохозяйственных культур может быть заключен не позднее чем в течение пятнадцати календарных дней после окончания их сева или посадки; в отношении многолетних насаждений до момента прекращения их вегетации (перехода в состояние зимнего покоя);
- порядок вступления договора в силу, который привязан к моменту оплаты страхователем 50 процентов страховой премии;
- непрерывность договора (запрет на его досрочное расторжение за исключением случаев, предусмотренных законом);
- регламентированность размера страховой суммы (не менее чем восемьдесят процентов страховой стоимости объекта страхования), предусмотренная данной нормой;

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» // СЗ РФ. – 2011. – № 31. – Ст. 4700.

– обязательность франшизы (покрытие страхователем части убытка самостоятельно) в размере 40 процентов от страховой суммы по договору, предусмотренная данной нормой.

К процедурным условиям диссертант относит регламентированность порядка расчета страховой стоимости и размера их утраты (гибели), предусмотренную и привязанную к утвержденным Правительством Российской Федерации методикам.

Тогда как к смешанным условиям, согласно п. 1 статьи 4 указанного Закона следует отнести правило, с одной стороны определяющее круг обязанных лиц, а с другой – предусматривающие необходимость при заключении договора учитывать предварительно согласованные уполномоченными органами размеры субсидий (количество заключаемых договоров страхования не может превышать запланированное государственными органами).

Исследование особенностей договора страхования предпринимательских рисков в сфере сельского хозяйства с государственной поддержкой позволило диссертанту установить, что данный договор, помимо самостоятельного объекта страхования, выделяется из системы договоров страхования предпринимательских рисков еще двумя признаками: возможностью заключения договора в пользу третьего лица (выгодоприобретателя) и ограничением объема страхового покрытия.

Однако тот факт, что правовой режим выгодоприобретателя не определен законом в контексте договора страхования, не только делает его статус неустойчивым в сельскохозяйственном страховании, но и может служить препятствием для целей кредитования.

Также в данном параграфе диссертант констатирует отсутствие легального определения договора сельскохозяйственного страхования, что, по его мнению, является не только препятствием для развития данного вида страхования, но и вносит существенную путаницу в правоприменительную практику. В связи с этим, учитывая фактическое разграничение правоотношений по сельскохозяйственному страхованию на предпринимательские и собственно имущественные, предлагается ввести в оборот определение договора сельскохозяйственного страхования – соглашение, заключенное между страховщиком и страхователем, в

соответствии с которым страховщик обязуется осуществить в пользу страхователя (выгодоприобретателя) страхование имущественных интересов последнего в сохранении доходов от предпринимательской деятельности (урожай сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений) и/или сельскохозяйственного имущества (животных, посевов, посадок многолетних насаждений и т.п.), а страхователь обязуется уплатить обусловленную договором плату (страховую премию).

**Третья глава «Особенности договора страхования предпринимательских рисков в сфере осуществления коммерческой деятельности»** раскрывает содержание таких договоров, как страхование рисков в сфере оказания банковских услуг, перестрахование и страхование инвестиционных рисков.

В первом параграфе **«Страхование рисков в сфере оказания банковских услуг»** рассматриваются основные виды банковских рисков: кредитный риск, страновой риск, рыночный риск, фондовый риск, стратегический риск, репутационный риск, правовой риск, операционный риск, риск ликвидности, процентный риск, валютный риск.

В работе автором отмечается, что нормативным актом, регулирующим данную сферу, является только указанное Положение Банка России 2003 года от 16 декабря № 242-П, регулирующее отношения по организации внутреннего контроля в банке, в том числе посредством создания и функционирования службы внутреннего контроля. Другим вопросам кредитных рисков посвящены методические рекомендации и письма Банка России.

Анализ рисков в банковской сфере позволил сделать вывод о том, что страхование является наиболее эффективным методом управления данными видами рисков. Автором выдвигается тезис, что современный подход к управлению банковскими рисками предполагает комплексность подхода, то есть проведение анализа возможностей всех методов и их совместное использование. При этом в качестве основной задачи ставится минимизация затрат по управлению риском. Страхованию в комплексном подходе традиционно на практике отводится одна из главных ролей, и вписывается оно в такой механизм управления рисками чрезвычайно эффективно. При этом следует опираться на принцип – страховать банковские риски следует в

том случае, когда затраты на мероприятия по снижению рисков оказываются дороже страхования. На основании этого делается вывод, что комплексное страхование является добровольным комбинированным страхованием, содержащим разнообразные виды страхования, – имущества, предпринимательского, иногда и финансового риска.

Диссертантом обосновывается, что предметом страхования банковских рисков являются потеря доходов (дополнительные расходы) страхователя, которые он может понести в результате проведения им застрахованной деятельности; утрата (гибель) повреждением имущества страхователя; обязанность страхователя в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации, возместить причиненный третьим лицам вред в связи с осуществлением страхователем застрахованной деятельности.

Проведённое исследование позволило определить договор страхования банковских рисков как соглашение, в силу которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренных в договоре страховых случаев возместить страхователю причиненные вследствие этих случаев прямые убытки (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страховой суммы.

Во втором параграфе **«Перестрахование»** изучается данный институт как разновидность договора страхования предпринимательского риска.

Исследование различных подходов к институту перестрахования позволило отметить, что в большинстве экономически развитых государств закрепляется концепция недопустимости распространения на перестраховочные отношения норм, касающихся прямого страхования, в отличие от российского законодательства. При этом договору перестрахования в российском законодательстве уделено недостаточно внимания, всего лишь одна специальная статья 967 в главе 48 Гражданского кодекса, в соответствии с которой страховщик по договору страхования может полностью или частично застраховать принятый им на себя риск выплаты страхового возмещения или страховой суммы у другого страховщика (страховщиков) по заключенному с последним договору перестрахования. Вместе с тем к договору перестрахования применяются правила, предусмотренные главой 48 Гражданского кодекса Российской

Федерации в отношении страхования предпринимательского риска, если договором перестрахования не предусмотрено иное. Так, страховщик по договору страхования (основному договору), заключивший договор перестрахования, считается в этом последнем договоре страхователем.

На основе анализа Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>5</sup> делается вывод о том, что данный вид страховой деятельности, в силу обязательности лицензирования, предполагает наличие специального нормативного регулирования. В связи с этим предлагается дополнить страховое законодательство специальными нормами, предусматривающими положения о содержании договора перестрахования.

Диссертантом отмечается, что договоры перестрахования в большинстве случаев имеют консенсуальный характер, хотя стороны могут конструировать его и как реальный. Диссертационный анализ показал, что объектом договора перестрахования выступает имущественный страховой интерес лица – страхователя в защите от рисков, которые он понесет в связи с его выплатами как страховщика по основному договору, тогда как предметом перестрахования – риск неполучения ожидаемых доходов, вызванных произведенными выплатами по основному договору страхования. В свою очередь, автор предмет договора перестрахования определяет как страхование риска выплаты страхового возмещения или страховой суммы, принятого на себя страховщиком по основному договору страхования.

В третьем параграфе **«Страхование рисков в инвестиционной сфере»** анализируются положения законодательства и правоприменительной практики, а также дается общая характеристика договора страхования рисков в инвестиционной сфере.

Проведенный анализ категории иностранных инвестиций позволил выделить следующие ее признаки: ценностная природа (финансовые и материальные средства, нематериальные блага); принадлежность иностранному субъекту; вложение в объекты, находящиеся на территории другого государства; закрепление перечня объектов инвестирования в национальном законодательстве страны-резидента; срочность; направленность на получение

---

<sup>5</sup> Закон РФ от 27 нояб. 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации»  
// Российская газета. – 1993. – 12 янв.

прибыли или достижение социального эффекта; наличие законодательно определенных государственных гарантий их защиты.

Исследования института страхования рисков в инвестиционной сфере выявили, что объектом страхования инвестиций являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя, связанные с риском убытков от инвестиционной деятельности, которые могут быть причинены ему из-за изменения условий этой деятельности по независящим от него обстоятельствам или из-за нарушения контрагентами страхователя условий контрактов, заключенных для реализации инвестиционного проекта.

Автором отмечается, что на страхование не могут приниматься риски, связанные с инвестиционными проектами, в отношении которых в полном объеме действуют: государственные гарантии страны реализации проекта и гарантии третьих лиц (в частности коммерческих организаций на условиях переуступки им права регрессивных требований к стране, в которой осуществляется инвестиционный проект; государственных органов стран иных, чем страна, в которой реализуется инвестиционный проект, на условиях переуступки им долговых обязательств страны, в которой осуществляется инвестиционный проект).

С учетом анализа рекомендаций Международного агентства по гарантированию инвестиций (MIGA) сделан вывод о том, что договоры страхования инвестиций могут быть заключены в отношении инвестиций, произведенных в форме: основного капитала; ссуд, предоставляемых владельцами акций; гарантий ссуд, выданных владельцами основного капитала (при условии, что эти ссуды выдаются на срок до 3 лет).

Далее диссертантом обосновывается, что страховым случаем по договору страхования инвестиций являются: во-первых, изменения условий инвестиционной деятельности страхователя по независящим от него обстоятельствам; во-вторых, нарушение контрагентами страхователя условий контрактов, заключенных для реализации инвестиционного проекта. Вместе с тем указанные события могут быть признаны страховым случаем, если они наступили в результате: изменений в налоговом законодательстве, экспроприации или национализации объекта инвестирования; невозможности конвертации денежных средств в валюту резидента;

нарушений условий контрактов, заключенных с правительством страны-резидента в лице государственных органов; введения общего моратория на оплату долгов резидентов, в том числе под гарантии государства, в котором реализуется инвестиционный проект.

В **Заключении** сформулированы выводы, а также представлены предложения по совершенствованию страхового законодательства в части регулирования отношений, вытекающих из договора страхования предпринимательских рисков.



**Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих научных работах:**

*В изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных  
журналов, утвержденный ВАК Минобрнауки России для публикации  
основных результатов диссертационных исследований:*

*В иных изданиях:*